



MHMPP09ID02D

**Horáková Andrea (MHMP, PRP)**

---

**Od:** Brtková Adéla (MHMP, PRP)  
**Odesláno:** pondělí 19. září 2022 9:21  
**Komu:** Horáková Andrea (MHMP, PRP)  
**Předmět:** Stížnost dle § 175 SŘ + Podnět dle § 94 SŘ  
**Přílohy:** Stížnost podle § 175 SŘ + Podnět podle dle § 94 SŘ.pdf; Podnět podle § 42 SŘ - rušení nočního klidu 4 ze dne 14.9.2021.pdf; Podnět podle § 42 SŘ - rušení nočního klidu 2 ze dne 9.9.2021.pdf; Podnět podle § 42 SŘ - rušení nočního klidu č. 1 ze dne 30.8.2021.pdf; Usnesení P4\_349438\_21 o zastavení řízení.pdf

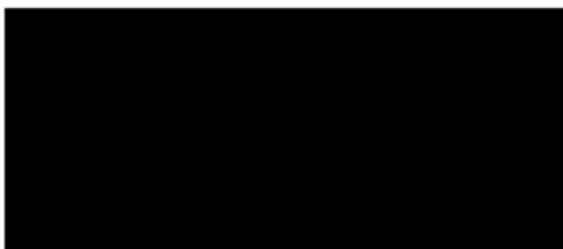
**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Friday, August 5, 2022 11:55 AM  
**To:** [posta@praha4.cz](mailto:posta@praha4.cz); [posta@praha.eu](mailto:posta@praha.eu)  
**Subject:** Stížnost dle § 175 SŘ + Podnět dle § 94 SŘ

Vážení

zasílám tímto stížnost dle § 175 S.Ř a zároveň podnět nadřízenému správnímu orgánu dle § 94 S.Ř.

S pozdravem

[REDACTED]



(dále jen „Stěžovatel“)

**Magistrát hlavního města Prahy**  
Jungmannova 35/29  
Praha 1 – Nové Město

*prostřednictvím*

Úřadu MČ Praha 4  
Odbor kanceláře tajemníka  
Antala Staška 2059/80b  
140 46 Praha 4 - Krč

věc:

- **STÍŽNOST DLE § 175 SŘ SPRÁVNÍHO ŘÁDU PROTI ZPŮSOBU VYŘÍZENÍ PODNĚTU**
- **PODNĚT DLE § 94 S.Ř. K ZAHÁJENÍ PŘEZKUMNÉHO ŘÍZENÍ**

Seznam příloh:

- Podnět k šetření rušení nočního klidu č. 1 ze dne 30. 8. 2021
- Podnět k šetření rušení nočního klidu č. 2 ze dne 9. 9. 2021
- Podnět k šetření rušení nočního klidu č. 4 ze dne 14. 9. 2021
- Usnesení č.j. SZ P4/349438/21 ze dne 28. 4. 2022

### **I. VÝCHODISKA**

15. 6. 2021 započal v místě tzv. Ledáren Braník na Praze 4, tedy v širším centru hlavního města velký hudební festival trvající až do 16. 9. 2021 až do 15. 9. 2021. Festival obtěžoval několik stovek až tisíců lidí žijících v jeho okolí. Proto byla podepsána petice obsahující stovky

podpisů.<sup>1</sup> O situaci opakovaně informují média, a to až do dnešní doby. V petici lidé popisují své útrapy a bohužel již i zdravotní komplikace. Pořadatel festivalu navíc nerespektoval právní řád ČR. **Naše tři podněty bohužel Úřad městské části Praha 4 v podstatě plošně ignoroval!** Vše nasvědčuje tomu, že Úřad městské části z nějakého důvodu systémově odmítá řešit přestupky jednoho konkrétního pořadatele festivalu, a to nejen pokud jde o tento druh přestupků. **Veřejný ochránce nám dal doposud za pravdu v obou případech našich podnětů. Konkrétně šlo o ignorování přestupků pořadatele stavebním úřadem v oblasti stavebního práva (sp. zn.: 6349/2021/VOP/TM, č. j.: KVOP-34492/2022) a pak i pokud jde o podněty týkající se neoprávněných záborů místních komunikací ze strany pořadatele, což bylo dlouhodobě ignorováno odborem životního prostředí a dopravy OŽPAD (sp. zn.: 7475/2021/VOP/M, č.j.: KVOP-22112/2022). Byla shledána četná pochybení ÚMČ Praha 4.**

V tomto kontextu zdůrazňuji, že mám informace o tom, že zástupci pořadatelů festivalu se netají tím, že mají údajně u úředníků velmi dobře zajištěno, že jim půjdou na ruku. Touto informací se netají a sdělují ji svým kamarádům.

## II. PODSTATA SOUČASNÉ VĚCI

Podstatou nynější stížnosti je podezření ze spáchání dalších přestupků pořadatele festivalu spočívající v opakovaném porušování nočního klidu pořadatelem a opětovná a dle mého názoru již účelová ignorace ÚMČ Prahy 4. I v tomto případě totiž ÚMČ Prahy 4 správní řízení zastavil s tím, že se podle jeho názoru nepodařilo skutky prokázat. To je pro nás překvapením, neboť o důkazy nebyla nouze. Několik občanů v inkriminované dny volalo na tísňovou linku a v pozici svědků byl skutkový stav z jejich strany potvrzen ve správním řízení. Vůbec nechápeme, jak je možné, že správní orgán správní řízení s tímto argumentem.

Z informací, které nám již ÚMČ Prahy 4 poskytl víme, že pro jedno rušení nočního klidu již byl pořadatel koncertů před podáním našich podnětů pokutován. Šlo o skutek spáchaný dne 1. 7. 2021, který předala k šetření Úřadu MČ Prahy 4 Městská policie. Dne 14. 8. 2020 došlo k dalšímu porušování nočního klidu. I v podnětu č. 1 bylo identifikováno že šlo o kapelu PSH a byl navržen i další svědek. Následně byl noční klid porušován dne 8. 9. 2021 kdy šlo o koncert [redacted] což bylo v podnětu č. 2 rovněž uvedeno. Konečně byl porušován noční klid dne 13. 9. 2022 kapelou [redacted] a po 22 hodině byla na místo vyslána hlídka Městské policie i polici ČR. To byl podán podnět č. 4 (chybně – nechronologicky označeno podatelem).

Dne 29. 9. 2021 až na základě žádosti o sdělení, jak bylo s podněty naloženo, bylo zahájeno správní řízení o uvedených přestupcích.

<sup>1</sup><https://www.petice.com/protestujeme-proti-konani-koncert-v-objektu-byvalych-ledaren-a-v-oputne-nad-ri-pod-eleznim-mostem-v-braniku-z-dvodu-enormniho-hluku-v-zastavne-oblasti>

**Městská část Praha 4**  
**Úřad městské části Praha 4**  
Odbor kancelář tajemníka, Antala Stáska 2059/50b, 140 46 Praha 4

---

Interní označení R-812/2021 OKAT.Dos  
Spis. zn.: SZ P4/349438/21  
V Praze dne 29.9.2021

Sdělení podle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Na základě Vašich žádostí o sdělení, jak bylo s Vašimi podněty o porušení nočního klidu, kterýmž mělo dojít ve dnech 14.8.2021, 8.9.2021 a 13.9.2021 hudební produkci v areálu Ledárna Braník v Praze 4 sdělujeme, že stejní správní orgán zahajuje řízení o přestupcích proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 2 písm. a) zákona 251/2016 Sb. o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

Dne 4. 5. 2022 bylo podateli podnětu sděleno (až na základě žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb.), že správní řízení bylo zastaveno a bylo mu doručeno usnesení o zastavení správního řízení sp. zn. SZ P4/349438/21 ze dne 28. 4. 2022. (rovněž v příloze)

V předmětném usnesení je uvedeno, že na základě podnětů se správní orgán obrátil na místní oddělení Policie ČR Modřany a Obvodní ředitelství městské policie Praha 4. Ze strany městské policie i Policie ČR bylo potvrzeno, že na obě linky bylo přijato několik oznámení o porušování nočního klidu. **Svědci výslovně uvádějí, že jsou schopni rozpoznat a identifikovat hudební produkci a potvrzují, že se jednalo o koncert pořádaný obviněnou (str. 3).** Další ze svědků [REDAKCE] (zároveň Stěžovatel) potvrdil uvedené výpovědi svědků a k důkazu doložil SMS z jednoho z inkriminovaných dnů od další osoby (p. [REDAKCE], která byla z času 22:06 a v ní bylo uvedeno: „Ahoj [REDAKCE] dnes zase chuťovka, vid', nerespektují ani 22. hodinu.“ Správní orgán odmítl pokus obviněné o znevěrohodnění svědků. Naopak svědky zhodnotil jako věrohodné, stejně jako jejich výpovědi.

Správní orgán přesto všechno správní řízení zastavil, když uvedl, že „V průběhu řízení však vyvstala pochybnost o tom, že se jednalo o rušení nočního klidu hudební produkcí“ Podle správního orgánu mohlo jít o zpěv či hlahol účastníků koncertu. I přesto, že sám správní orgán uvádí, že bylo svědky řečeno, že šlo o konkrétní hudební produkci (konkrétní kapely shodující se s programem pořadatele), avšak protože hlukem zdecimování a rozčilení oznamovatelé na tísňovou linku uváděli, že šlo o „bugr“ nebo „bordel“, správní orgán zhodnotil, že nemuselo jít o hudební produkci a přestupek tak podle jeho názoru nebyl prokázán. Jasně svědectví o hudební produkci (konkrétních písničkách kapel) správní orgán odmítl s tím, že „Ize z obecné zkušenosti s průběhem obdobných hudebních vystoupení předpokládat, že po každém jednotlivém vystoupením písni či bloku písni následuje reakce návštěvníků“. Pokud by takové odůvodnění mělo být správné, pak by fakticky nebylo možné porušování nočního klidu postihovat, neboť jakýkoliv zdroj hluku lze tímto způsobem zpochybnit. Jde proto o zcela



absurdní odůvodnění. Takové odůvodnění je přitom v rozporu s judikaturou soudní, která naopak například považuje i subjektivní určení hladiny hluku v případech porušování nočního klidu (bez použití měření hladiny hluku) za relevantní.

Navíc, pokud by přijal podatel podnětu argumentaci o tom, že šlo skutečně o hlahol účastníků koncertu, což ale vyvracejí výpovědi svědků, i tak by bylo zastavení právního řízení na pováženou. Pořadatel koncertu se přeci nemůže vyvinit, tím, že „svede“ vinu na návštěvníky akce, kterou pořádá a za jejíž průběh je jednoznačně odpovědný. Pokud by taková logika měla platit, pak by pořadatel koncertu mohl argumentovat tím, že hluk vytvářela kapela. Kapelník by pak argumentoval tím, že hluk vytvářel někdo z vystupujících hudebníků. Každý z nich by pak tvrdil, že on hrál potichu a určitě hluk vytvářel ten druhý. Pokud by se již podařilo někoho dopátrat, tak by tvrdil, že on hlasitost neovlivnil a může za to zvukař. Z uvedeného příkladu je zcela zřejmé, že přestupkové jednání by pak bylo nepostižitelné. Je třeba si uvědomit, že pořadatel akce, je ten, který akci pořádá za účelem zisku. Tím, že jde o hudební produkci pod širým nebem, jsou náklady na pořádání akce relativně nízké. Pořadatel nemá náklady na pronájem haly, či stadionu, který je chráněn proti unikání hluku mimo objekt. Pořadatel takové akce tedy generuje poměrně velký zisk. Tím spíše je odpovědný za zajištění toho, že alespoň po 22:00 hodině zabezpečil, že již nebudou obtěžováni stovky obyvatel v okolí.

Na závěr dodávám, že skutečnost že obyvatelé z okolí kontaktují tísňové linky těsně po 22:00 hodině nevypovídá o tom, že jsou kverulanti, jak si zřejmě správní orgán evidentně bláhově myslí. Vypovídá to naopak o absolutní bezmoci a zoufalství těchto lidí, kteří zbožně koukají na hodiny a doufají že ve 22:00 hodin přijde konečně toužebně očekávané ticho a jejich děti budou moci jít konečně spát. Ve chvíli, kdy se tak nestane, volají okamžitě tísňovou linku ve snaze, zabránit bezpráví. Vědí, že čím dříve po 22:00 hodině zavolají na tísňovou linku, tím dříve přijede ke zdroji hluku policii a tím dříve snad jejich utrpení skončí.

Odůvodnění předmětného usnesení a jeho závěry podřívají zcela základní účel správního trestání na straně jedné a víru ve spravedlnost a ochranu občanů na straně druhé. Předmětné usnesení nenese ani jedno. Naopak přináší trpícím občanům jen další pocit bezmoci.

Domníváme se tedy, že Úřad městské části Praha 4 pochybil, pokud zastavil správní řízení ze zcela absurdních důvodů a na základě skutečností, které nemají oporu ve správním spise. Podatel podnětu zastupující stovky zoufalých obyvatel žijících v okolí není účastníkem správního řízení a nemůže se proti absurdnímu výsledku odvolat, ani žádným jiným způsobem bránit. Podateli podnětu nezbyvá, než se opět se stížností dle § 175 S.Ř. na nadřízený správní orgán. Je třeba si uvědomit, že v lokalitě žije zasažené tímto zdrojem hluku žije hned několik vážně nemocných občanů, včetně onkologických pacientů. Je neuvěřitelné, že není možné se domoci správního trestu ani v tak evidentním případě. Lékařské zprávy a čestná prohlášení těchto vážně nemocných osob jsem připraven nadřízenému správnímu orgánu na vyžádání doložit. Jde o 7 občanů.

Vzhledem k závažnosti situace a neschopnosti ÚMČ P4 tuto situaci adekvátně řešit, žádám tedy aby nadřízený správní orgán aktivně do případu zasáhl, odstranil protiprávní stav a náležitě



správní orgán poučil o základní funkci správního trestání, aby v lokalitě nemohlo opakovaně ke stejným situacím docházet.

O výsledku šetření stížnosti a přijatých opatřeních mě prosím informujte v zákonné lhůtě, elektronicky na emailovou adresu [REDACTED]

V případě jakýchkoliv nejasností mě prosím neváhejte ihned kontaktovat.

V Praze dne 5. 8. 2022

S úctou

[REDACTED]

Iniciativa HLUK Z PRAHY 4

[REDACTED]



**Podnět k zahájení správního řízení z úřední povinnosti**  
dle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „SR“)



Úřad městské části Praha 4  
Antala Staška 2059/80b  
140 46 Praha 4 – Krč

**věc: LMB Open Air, s.r.o., resp. LMB, s.r.o. - podezření ze spáchání přestupku**

Společnost LMB Open Air, s.r.o. resp. LMB, s.r.o., vytváří téměř každý den, po celé léto hluk šířící se do širokého okolí Ledáren Braník, tedy z území Prahy 4. Zdroj hluku se nachází na pozemcích parcelní číslo 2968/1, číslo LV 1956, parcelní číslo 1922, číslo LV 7872, parcelní číslo 1923, číslo LV 7872, parcelní číslo 1924, číslo LV 7872, 1929, číslo LV 7872 a částečně na pozemku parcelní číslo 1928 číslo LV 1372, v katastrálním území Braník.

**Navíc je opakovaně touto společností porušován noční klid.**

Dne 13. 9. 2021 probíhala hudební produkce od cca 18:00 hod přerušovaně přes cca 4 hodiny. Ve 22:00 hodin produkce neustála, a proto byla volána Městská policie i policie ČR. Na místo byly vyslány hlídky k zásahu.

Již po několikáté byl společností LMB Open Air, s.r.o., resp. LMB, s.r.o. porušen noční klid. Stalo se tak 25. 6. 2021, 14. 8. 2021, 8. 9. 2021.

Je tedy zřejmé, že **dochází k opakovaným rušením nočního klidu touto společností.**

V § 34 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví je uvedeno: „*Noční dobou se pro účely kontroly dodržení povinností v ochraně před hlukem a vibracemi rozumí doba mezi 22.00 a 6.00 hodinou.*“

V § 5 odst. 6 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích je uvedeno: „*Dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny.*“



V § 5 odst. 6 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích je uvedeno: „Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší noční klid“.

**Podávám tedy podnět k prošetření podezření z přestupku a zároveň, pokud se podezření potvrdí, žádám, aby správní orgán stanovil adekvátní postih s ohledem na opakované porušování zákonů touto společností.**

Dále vám opět sděluji, že lidé podepisující petici proti konání v této lokalitě zcela nevhodných akcí si stěžují na nepořádek v ulicích, vyřvávání opilých účastníků koncertů po ukončení produkce a lidé ta nemohou spát ještě daleko po ukončení akcí. Dále jsou občanům ničena zaparkovaná auta a dochází k dalším incidentům. Včera probíhala hudební produkce přerušovaně téměř 4 hodiny.

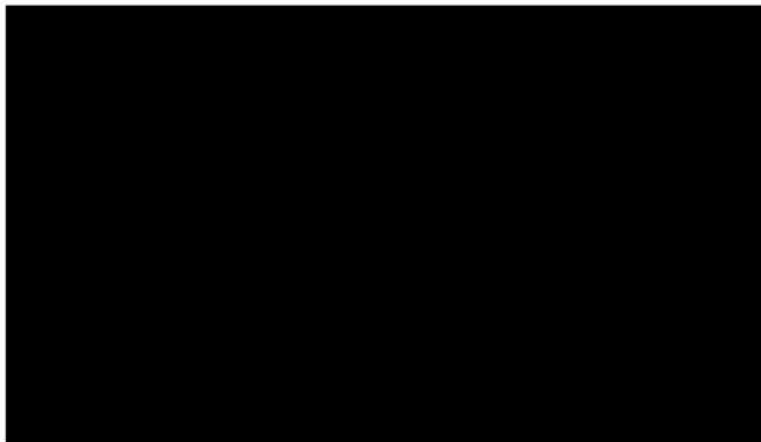
Na stránkách této petice je možné dohledat další komentáře týkající se stížností občanů Prahy 4, 5, a 16 na opakovaný nepořádek a opilce v ulicích.

[https://www.petice.com/protestujeme\\_proti\\_konani\\_koncert\\_v\\_objektu\\_byvalych\\_ledaren\\_a\\_v\\_oputn\\_e\\_nadri\\_pod\\_eleznim\\_mostem\\_v\\_braniku\\_z\\_dvodu\\_enormniho\\_hluku\\_v\\_zastavne\\_oblasti](https://www.petice.com/protestujeme_proti_konani_koncert_v_objektu_byvalych_ledaren_a_v_oputn_e_nadri_pod_eleznim_mostem_v_braniku_z_dvodu_enormniho_hluku_v_zastavne_oblasti)

**Výslovně tedy žádám, aby i tyto skutečnosti byly hodnoceny, jako podněty které mají být podle příslušné právní úpravy řešeny.**

Dle § 42 SŘ žádám, aby mi správní orgán sdělil, jak bylo s podněty naloženo.

Za iniciativu HLUK Z PRAHY 4

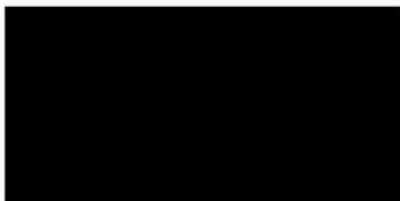






## Podnět k zahájení správního řízení z úřední povinnosti

dle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „SŘ“)



Úřad městské části Praha 4  
Antala Staška 2059/80b  
140 46 Praha 4 – Krč

**věc: LMB Open Air, s.r.o., resp. LMB, s.r.o. - podezření ze spáchání přestupku**

Společnost LMB Open Air, s.r.o. resp. LMB, s.r.o., vytváří téměř každý den, po celé léto hluk šířící se do širokého okolí Ledáren Braník, tedy z území Prahy 4. Zdroj hluku se nachází na pozemcích parcelní číslo 2968/1, číslo LV 1956, parcelní číslo 1922, číslo LV 7872, parcelní číslo 1923, číslo LV 7872, parcelní číslo 1924, číslo LV 7872, 1929, číslo LV 7872 a částečně na pozemku parcelní číslo 1928 číslo LV 1372, v katastrálním území Braník.

**Navíc je opakovaně touto společností porušován noční klid.**

Dne 14. 8. 2021 byl jako již po několikáté společností LMB Open Air, s.r.o., resp. LMB, s.r.o., porušen noční klid. Hlasitá hudba [redacted] byla produkována po 22:00 hodině. Přitom již dne 1. 7. 2020 obdrželo oddělení přestupků Odboru tajemníka Úřadu městské části Praha 4 od Městské policie Praha – Obvodního ředitelství Praha 4 oznámení o podezření ze spáchání přestupku – porušení nočního klidu (dne 25. 6. 2021).

K dalšímu rušení nočního klidu došlo dne 8. 9. 2021, kdy hudební produkce hudebníka [redacted] byla produkována i po 22:00 hodině. Z tohoto důvodu byla kontaktována Městská policie na telefonním čísle 156.

Je tedy zřejmé, že **dochází k opakovaným rušením nočního klidu touto společností.**

V § 34 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví je uvedeno: „*Noční dobou se pro účely kontroly dodržení povinnosti v ochraně před hlukem a vibracemi rozumí doba mezi 22.00 a 6.00 hodinou.*“



V § 5 odst. 6 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích je uvedeno: „*Dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny.*“

V § 5 odst. 6 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích je uvedeno: „*Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší noční klid.*“

**Podávám tedy podnět k prošetření podezření z přestupku a zároveň, pokud se podezření potvrdí, žádám, aby správní orgán stanovil adekvátní postih s ohledem na opakované porušování zákonů touto společností.**

Dále vám opět sděluji, že lidé podepisující petici proti konání v této lokalitě zcela nevhodných akcí si stěžují na nepořádek v ulicích, vyřvávání opilých účastníků koncertů po ukončení produkce a lidé ta nemohou spát ještě daleko po ukončení akcí. Dále jsou občanům ničena zaparkovaná auta a dochází k dalším incidentům.

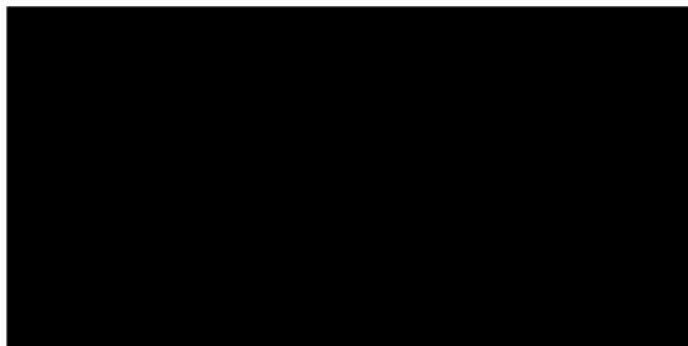
Na stránkách této petice je možné dohledat další komentáře týkající se stížností občanů Prahy 4, 5, a 16 na opakovaný nepořádek a opilce v ulicích.

[https://www.petice.com/protestujeme\\_proti\\_konani\\_koncert\\_v\\_objektu\\_byvalych\\_ledaren\\_a\\_v\\_oputn\\_e\\_nadri\\_pod\\_elezninim\\_mostem\\_v\\_braniku\\_z\\_dvodu\\_enormniho\\_hluku\\_v\\_zastavne\\_oblasti](https://www.petice.com/protestujeme_proti_konani_koncert_v_objektu_byvalych_ledaren_a_v_oputn_e_nadri_pod_elezninim_mostem_v_braniku_z_dvodu_enormniho_hluku_v_zastavne_oblasti)

**Výslovně tedy žádám, aby i tyto skutečnosti byly hodnoceny, jako podněty které mají být podle příslušné právní úpravy řešeny.**

Dle § 42 SŘ žádám, aby mi správní orgán sdělil, jak bylo s podněty naloženo.

Za iniciativu HLUK Z PRAHY 4

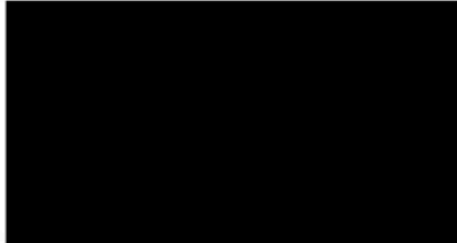




HLUK Z LEDÁREN NEHCEME

## Podnět k zahájení správního řízení z úřední povinnosti

dle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „SŘ“)



Úřad městské části Praha 4  
Antala Staška 2059/80b  
140 46 Praha 4 – Krč

**věc: LMB Open Air, s.r.o., resp. LMB, s.r.o. - podezření ze spáchání přestupků**

Společnost LMB Open Air, s.r.o. resp. LMB, s.r.o., vytváří téměř každý den po celé léto hluk šířící se do širokého okolí Ledáren Braník, tedy z území Prahy 4. Zdroj hluku se nachází na pozemcích parcelní číslo 2968/1, číslo LV 1956, parcelní číslo 1922, číslo LV 7872, parcelní číslo 1923, číslo LV 7872, parcelní číslo 1924, číslo LV 7872, 1929, číslo LV 7872 a částečně na pozemku parcelní číslo 1928 číslo LV 1372, v katastrálním území Braník.

**Navíc je opakovaně touto společností porušován noční klid.**

Dne 14. 8. 2021 byl jako již po několikáté společností LMB Open Air, s.r.o., resp. LMB, s.r.o., porušen noční klid. Hlasitá hudba (kapela PSH) byla produkována po 22:00 hodině. K tomu je možné mimo moji osoby požádat o potvrzení informace i [REDACTED]

5. Další případné svědky doplním, pokud by správní orgán měl za to, že tato skutečnost není postavena na jisto.

Přitom již dne 1. 7. 2020 obdrželo oddělení přestupků Odboru tajemníka Úřadu městské části Praha 4 od Městské policie Praha – Obvodního ředitelství Praha 4 oznámení o podezření ze spáchání přestupku – porušení nočního klidu (dne 25. 6. 2021).

Je tedy zřejmé, že dochází k opakovaným rušením nočního klidu touto společností.

V § 34 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví je uvedeno: „*Noční dobou se pro účely kontroly dodržení povinností v ochraně před hlukem a vibracemi rozumí doba mezi 22.00 a 6.00 hodinou.*“



## HLUK Z LEDÁREN NEHCEME


V § 5 odst. 6 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích je uvedeno: „*Dobou noční klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny.*“

V § 5 odst. 6 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích je uvedeno: „*Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší noční klid.*“

**Podávám tedy podnět k prošetření podezření z přestupku a zároveň, pokud se podezření potvrdí, žádám, aby správní orgán stanovil adekvátní postih s ohledem na opakované porušování zákonů touto společností.**

Dále vám sděluji, a to i s ohledem na svůj předchozí podnět týkající se přechodné úpravy na pozemní komunikaci, že organizátor koncertů navíc zásadním způsobem překračuje svoje pravomoci a kompetence, neboť se na pozemních komunikacích, ke kterým nemá vyjma přechodné úpravy žádný právní vztah.

Naprosto šokující je zkušenost jednoho z občanů, který si dovil v lokalitě Ledáren Braník procházet po veřejné komunikaci se psem. O svoji zkušenost s organizátorem koncertů se následně podělil v komentáři k podpisu petice občanů proti hluku z téměř každodenní hudební produkce šířící se již třetí měsíc z této lokality do několika čtvrtí. Jde o tento komentář:

240		Praha	Podepisují petice z důvodu že mi přijde zcela normální když chci aby v blízkosti mého bydliště byl večer klid a ticho, také mi vadí venčit psa mezi opilými lidmi. A co je vrchol když vás u prostřed běžné cesty která je pro každého zastaví securitak s otázkou kam jdete??? No jdu se psem kam asi tak myslíte pane ???? Co je nějakému floutkovi do toho ? Ta cesta není uzavřena značením ani státní složkou.	2021-08-29
-----	---	-------	---	------------

Na stránkách této petice je možné dohledat další komentáře týkající se stížností občanů Prahy 4 na opakovaný nepořádek a opilce v ulicích.

[https://www.petice.com/protestujeme\\_proti\\_konani\\_koncert\\_v\\_objektu\\_byvalych\\_ledaren\\_a\\_v\\_oputn\\_e\\_nadri\\_pod\\_eleznicim\\_mostem\\_v\\_braniku\\_z\\_dvodu\\_enormniho\\_hluku\\_v\\_zastavne\\_oblasti](https://www.petice.com/protestujeme_proti_konani_koncert_v_objektu_byvalych_ledaren_a_v_oputn_e_nadri_pod_eleznicim_mostem_v_braniku_z_dvodu_enormniho_hluku_v_zastavne_oblasti)

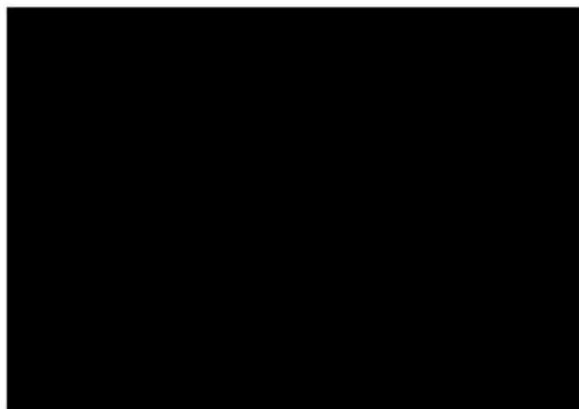
**Výslovně tedy žádám, aby i tyto skutečnosti byly hodnoceny, jako podněty které mají být podle příslušné právní úpravy řešeny.**

Dle § 42 SŘ žádám, aby mi správní orgán sdělil, jak bylo s podněty naloženo.



**HLUK Z LEDÁREN NEHCEME**

Za iniciativu HLUK Z PRAHY 4



VYPRAVENO

28-04-2022

Městská část Praha 4  
Úřad městské části Praha 4

Odbor kancelář tajemníka, Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4

Spis. zn. : SZ.P4/349438/21

Interní označení: R 812/2021 OKAT/Dos

V Praze dne 28.4.2022

### U s n e s e n í

Odbor kancelář tajemníka Úřadu městské části Praha 4, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 60 a 62 zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl v řízení o přestupcích takto

Řízení z moci úřední o přestupcích proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterých se měla dopustit

**Společnost LMB, s.r.o., IČ 64580407, se sídlem Vodičkova 704/36, Praha 1,**

a to :

- 1) tím, že dne 14.8.2021 v čase 22.02 hod. v areálu Velkoutržnice Braník v ul. U Ledáren v Praze 4 mělo dojít v rámci akce „Lucerna Music Bar Open Air,“ kterou pořádala, k porušení nočního klidu hlasitou hudbou, tedy měla porušit noční klid;
- 2) tím, že dne 8.9.2021 v čase 22.01 hod. v areálu Velkoutržnice Braník v ul. U Ledáren v Praze 4 mělo dojít v rámci akce „Lucerna Music Bar Open Air,“ kterou pořádala, k porušení nočního klidu hlasitou hudbou, tedy měla porušit noční klid;
- 3) tím, že dne 13.9.2021 v čase 22.01 hod. v areálu Velkoutržnice Braník v ul. U Ledáren v Praze 4 mělo dojít v rámci akce „Lucerna Music Bar Open Air,“ kterou pořádala, k porušení nočního klidu hlasitou hudbou, tedy měla porušit noční klid

se zastavuje

podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť spáchání skutků, o nichž se vede řízení, nebylo obviněně prokázáno.

### O d ů v o d n ě n í :

Správní orgán nejprve dne 30.8.2021 obdržel prostřednictvím zmocněnce [REDAKCE] k zahájení správního řízení z moci úřední o přestupku proti veřejnému pořádku, který měl být spáchán dne 14.8.2021 v době po 22.00 hod. tím, že se z prostoru Ledáren Braník ozývala hlasitá hudební produkce kapely PSII. Z podnětu dále vyplynulo, že se má jednat o opakované jednání. Podatel dále sdělil, že o této skutečnosti může případně svědčit on a další osoba s místem faktického pobytu v Praze 5 (skutek uvedený pod bodem 1). Dne 9.9.2021 byl doručen další podnět [REDAKCE] - oznámení o podezření z přestupku proti veřejnému pořádku, porušení nočního klidu hudbou z prostoru Ledáren

Braník po 22.00 hod. dne 8.9.2021, kdy byla volána tísňová linka Městské policie hl.m. Praha (skutek uvedený pod bodem 2). Dne 14.9.2021 obdržel správní orgán další podnět od [REDAKCE] o tom, že dne 13.9.2021 opět docházelo v době po 22.00 hod. k rušení nočního klidu hudební produkcí a byla volána jak městská policie, tak i Policie ČR.

Správní orgán se před vydáním příkazu obrátil na Obvodní ředitelství městské policie Praha 4 a na Místní oddělení Policie ČR Modřany s žádostí o sdělení, zda bylo rušení nočního klidu těmito složkami dne 14.8.2021 oznámeno voláním na tísňovou linku či jinak. Od Obvodního ředitelství městské policie Praha 4 bylo zjištěno, že v čase 22.02 hod. oznámila rušení nočního klidu [REDAKCE] na místo byla vyslána hlídka MP, která se dostavila na místo, a v čase 22.32 hod. již hudba nehrála, koncert skončil a účastníci z místa odcházeli. Od Místního oddělení Policie ČR Modřany bylo zjištěno, že tamní součást neprováděla šetření ohledně rušení nočního klidu a v evidencích PČR, knize fonogramů a hlášení a v IS Jitka není vedeno žádné oznámení o rušení nočního klidu z této lokality. Není však vyloučeno, že věc nebyla oznamována hlídce vterénu, která později nezjistila žádné protiprávní jednání, tudíž další šetření a evidence nebyly prováděny. I ve věci rušení nočního klidu ze dne 8.9.2021 se správní orgán obrátil s žádostí o informace na Obvodní ředitelství městské policie Praha 4, odkud bylo zjištěno, že v čase 22.01 hod. bylo volána na linku 156, na místo byla vyslána hlídka. V čase 22.03 kontaktovalo centrální operační středisko OŘ MP Praha 4 a sdělilo, že mají ještě několik dalších oznámení na rušení nočního klidu. Dne 8.9.2021 se hlídka na místo dostavila v čase 22.19 hod. a zjistila, že žádná hudba již nehráje a lidé po koncertě odcházejí. Ke skutku uvedenému pod bodem 3) učinil správní orgán dotaz jak na OŘ MP Praha 4, tak i na MOP Modřany. Od OŘ MP Praha 4 bylo zjištěno, že v čase 22.03 hod. telefonoval oznamovatel [REDAKCE] a oznamoval rušení nočního klidu, na místo byla vyslána hlídka, která v čase 22.27 hod. vyhodnotila oznámení jako negativní, neboť v tu dobu byl již na místě klid. Policie ČR přípisem doručeným dne 29.9.2021 sdělila, že přijala telefonické oznámení o rušení nočního klidu, avšak věc již prověřovala městská policie, která na místo vyslala hlídku, a proto PČR již šetření v této věci neprováděla. Správním orgánem bylo řízení zahájeno dne 30.9.2021 doručením příkazu o uložení pokuty, do něhož byl podán včasný odpor a bylo pokračováno v řízení.

Ve věci bylo na den 18.11.2021 nařizováno konání ústního jednání, v rámci kterého se obviněná vyjádřila tak, že nesouhlasí se závěry, které učinil správní orgán a má za to, že provedenými důkazy nebylo spáchání přestupků prokázáno. Uvedla prostřednictvím zmocněnkyně, že obviněná a všechny spolupracující osoby jsou zkušenými podnikateli v dané oblasti a jsou si vědomi svých povinností souvisejících s dodržováním doby nočního klidu, tedy ukončení hudební produkce do 22.00 hod. V rámci ústního jednání byly provedeny důkazy listinami, kdy byl přečten kompletní spisový materiál, včetně podnětů, které odůvodnily zahájení řízení. Obviněná navrhla provedení důkazu výslechy svědků, osob, které byly v danou dobu na místě samém a měly na starost celou hudební produkci. Správní orgán dále prostřednictvím Centrálního operačního střediska Městské policie hl. m. Prahy (dále jen „COS“) požádal o poskytnutí nahrávek volání na tísňovou linku 156 v době po 22.00 hod. ve dnech, které jsou předmětem řízení. COS poskytl audionahrávky volání ze dnů 14.8.2021, 8.9.2021(2x) a volání ze dne 13.9.2021 s uvedením telefonního čísla, ze kterého bylo voláno. Následně správní orgán kontaktoval na uvedených telefonních číslech volající a vyžádal si od nich údaje, které mu umožňovaly uvedené osoby identifikovat a předvolat jako svědky k pokračování ústního jednání, které bylo nařizováno na den 24.2.2022.

V rámci pokračování ústního jednání proběhly výslechy svědků. Byla vyslechnuta [REDAKCE] která po řádném poučení uvedla, že se jednalo o festival, který začal

v květnu, a často koncerty nekončily v 22.00 hod. Myslí si, že dvakrát po 22 hodině volala na policii, myslí, že na linku 156. Předtím volala na Úřad MČ Praha 4 i na magistrát a ptala se, co s tím může dělat. Z Prahy 4 bylo sděleno, že záštita udělena není, na

že oni s tím také nemohou nic dělat. Vnímala hlavně údery bicích nástrojů, záleželo také na větru, bylo to slyšet hodně. Má sedmiletou dceru, která nemohla usnout, bylo to i v pracovním týdnu, kdy ona měla vstávat do školy. K doplňujícím dotazům správního orgánu svědkyně uvedla, že nikdy nekontaktovala pořadatele koncertů a nemá představu jaká je vzdálenost jejího bydliště od místa konání koncertů. K dotazům zmocněnkyně obviněné, konkrétně kdy volala policii, uvedla, že neví, určitě to byly ty dny, kdy koncert neskončil ve 22.00, volala až po 22.00. K dotazu zda ví, které koncerty neskončily ve 22.00 hod., uvedla, že po půl roce si to již nepamatuje. K dotazu na upřesnění času volání uvedla, že to si již nepamatuje, bylo to v řádu minut, po 22.00 hod. K dalším dotazům uvedla, že neví, jaký konkrétní koncert se toho dne konal, že je pořadatel koncertu obviněná dovodila z toho, že se to shodovalo s programem festivalu v Ledárnách, uvedla, že se jednalo o přelom srpna/září, jednou v srpnu a jednou v září a dále vypovéděla ke své znalosti osoby

Svědék k věci vypovéděl, že předpokládá, že se jedná o telefonický hovor na městskou policii. Vzhledem k tomu, že se několikrát snažili upozornit na hlasitou hudbu, bylo jim sděleno, ze strany MP, že mohou konat, pokud bude hluk a produkce trvat po 22. hodině. Vybavuje si, že mu strážník říkal, aby je po 22. hodině kontaktoval tak, aby mohli na místo vyslat hlídku. Nepamatuje si, který den to byl, možná to bylo několikrát, když uplynula 22. hodina, volal na linku a požádal o vyslání hlídky na místo s tím, že pokračují, i když by pokračovat neměli. Konkrétní data si nepamatuje, bylo to někdy v létě. K dotazům správního orgánu sdělil, že ani on nekontaktoval pořadatele koncertů a neodhadne vzdálenost místa bydliště od konání koncertů, ví, že jeho bydliště je v přímé linii ve vztahu k místu pořádání koncertů. K dotazu obviněné, aby popsal, jak to probíhalo v den, kdy byl obtěžován hlukem a zda je schopen rozpoznat tu hudbu, tu kapelu svědek vypovéděl, že nelze jednoduše odpovědět, tu zátež by nazval kumulovanou, neví, kdy došlo k telefonátu, bylo to nuvršení celkové záteže, jsou u nich slyšet nejen basy, slyší kompletní hudbu. Konkrétní kapelu si našli na internetu, aby věděli, zda to bude melodičtější. K překročení míry únosnosti vedla častost, intenzita a ke své rodině uvedl, že nebylo možné si sednout na terasu, zahradu, větrat, otevřít okno a jejich zátež byla o to větší, že pečovali o matku partnerky, která byla velmi nemocná, těšili se na odpočinek a večeri na terase, to nebylo možné. Zjišťoval si, že produkce hudební není hlukem. Dále popsal konkrétní okolnosti, tedy že sledoval hodiny, které předcházely jeho volání na tísňovou linku. K přímému dotazu, zda je schopen v místě svého pobytu rozeznat hudební produkci a jiný hluk odpověděl, že ano a že má ověřené, že se jednalo o koncert pořádaný obviněnou a dále se vyjádřil ke své znalosti osoby

Svědkyně vypovéděla, že věděla o existenci stížností na rušení z Ledáren, když koncerty začaly, šla se tam i podívat. Každopádně koncerty probíhaly od 20-22 hodina. Protože hluk byl takový a neznali legislativu, kontaktovali městskou policii, kde jim bylo sděleno, že je třeba volat po 22. hodině, kdy se jedná o rušení nočního klidu. V mezidobí není důvod stěžovat si na hluk. Snažili se tedy vyčkat na dobu po 22. hodině, kdy se bude jednat o rušení nočního klidu. Dovodila, že těch telefonátů bylo vícero v rámci stížnosti mezi 20-22. K dotazu správního orgánu uvedla, že si přesně nepamatuje, kdy a kolikrát volala městskou policii, ví, že to bylo kolem začátku září, starala se v té době o nemocnou maminku, měla i jiné starosti. Jednou určitě, to už byla nazlobená, to ví určitě. Ani ona nekontaktovala pořadatele koncertů a neodhadne vzdálenost jejího bydliště od místa pořádání koncertů. K dotazům obviněné uvedla, že určitě rozezná v místě bydliště hluk od hudební produkce. K dotazu na popis konkrétního dne, kdy volala tísňovou linku, uvedla, že není možné si



otevřel ani okno, mít chvíli pro sebe, ten hluk vzhuzuje až „agresi“, není možné, aby je někdo další takto omezoval. Protože se postupně dozvídali, že není možné věc řešit před desátou hodinou večerní, bylo vzhledem k četnosti koncertů z jejich strany využito možnosti rušení telefonicky oznámit po 22. hodině a vypověděla, že [redacted] nezná.

Předvolaný svědek [redacted] k věci vypověděl, že k incidentům došlo 14.8.2021, kdy hrála [redacted], což je punková kapela, po 22. hodině hráli dál, vzal telefon, volal, neví zda městskou nebo státní policii. To samé se stalo 8.9.2021, myslí si, že to byl [redacted] a pak se to samé stalo 13.9.2021, což ví přesně, byl to to koncert MTO Universal, který trval 4 hodiny v kuse, od 18 hodin a trval až přes 22. hodinu. K prvnímu incidentu ze dne 14.8.2021 doplnil, že ve 22.06 hod. mu psala [redacted] SMS zprávu: "Ahoj [redacted] dnes zase chuťovka, vid', nerespektují ani 22 hodinu, ahoj V" I on k dotazu správného orgánu uvedl, že pořadatele koncertů nekontaktoval a že ví, že je kontaktovala [redacted] a referovala mu o výsledku jednání, že se nic nezměnilo a věděl i od paní Třeštíkové (radní hl.m. Prahy), že je kontaktovala několikrát, ale nemělo to žádný efekt. Uvedl, že vzdálenost jeho bydliště je zhruba 500 metrů od místa konání koncertů. K dotazu obviněné uvedl, že paní [redacted] kontaktovala pořadatele s tím, že si stěžovala na hluk, stejně tak paní Třeštíková, která pořadatelům měla i přeposílat některé ze stížností občanů. K dotazu obviněné kdy svědek kontaktoval policii, uvedl, že si to nepamatuje, ani neví, jestli volal městskou nebo státní. Byl na MP v Tábořské, tam mu sdělili, že tam mají hodně stížností na hluk z Ledáren Braník, že oni s tím nic nemohou dělat a tak lidi odkazují na úřad. Nebyl schopen sdělit, kolikrát přesně kontaktoval policii s tím, že ani neví zda ve všech těch incidentech, které jsou předmětem řízení. Uvedl, že zná [redacted] že s ní byl v kontaktu v souvislosti s peticí, s hlukem a dále, že mu psala, že byla předvolána k jednání. K dotazu obviněné, jak svědek ví, že k incidentům došlo právě 14.8.21, 8.9.21 a 13.9.21 vypověděl, že byl jejich svědkem, vzhledem k tomu, že ten hluk je pro ně tak sklíčující, si je naprosto jistý, že to bylo po 22.00 hod., navíc si pouští televizi, aby věděl, že je po 22. hodině. Je si naprosto jistý, tedy celá rodina, že k tomu docházelo v těchto uvedených dnech.

Obviněnou navržený svědek [redacted] po řádném poučení vypověděl, že je vedoucí produkce a měl na starosti koncerty v rámci celého festivalu v Ledárnách Braník. To obsahuje činnost od příjezdu kapely do ukončení koncertu. Jednou z jejich priorit bylo skončit s hudební produkcí do 22 hodin. Na to se zaměřovali maximálně a za sebe může říci, že se tak vždycky stalo. Uvedl, že byl přítomen na koncertě 14.8.2021 a ukončení koncertu popsal tak, že to bedlivě sledovali, a 5 minut před 22 byli přítomni na pódiu a upozorňovali kapelu, že je posledních 5 minut, už od začátku byly kapely upozorňovány, že musí skončit, tak se to dělo každý koncert. Dále popsal své faktické možnosti ukončení produkce, pokud by kapela nepřestala hrát ve 22.00 hod. Uvedl také, že ho několikrát kontaktovala policie, která tam byla několikrát těsně po 22.00 hod. a že policie nemohla být svědkem produkce po 22.00 hod., že policie přijela, zkoukla situaci a odjela. Vypověděl dále, že byl přítomen na koncertě dne 8.9.21 – [redacted] a dne 13.9.21 [redacted]. K dotazu jak a kdo hlídal kolik let hodin, vypověděl, že na pódiu byly hodiny, které si hlídá kapela, klasické nástěnné, některé kapely si vozí i své hodiny. Je si jistý, že vždy hudba přestala hrát před desátou hodinou, je možné, a pamatuje si, že zrovna u PSH byl aplaus delší než třeba jindy. Je možné, že koncert [redacted] mohl být podobný, to si nepamatuje tolik jako PSH. [redacted] si pamatuje, řešilo se, zda povolit přídavek či nikoliv, přídavek se nepovolil. K dotazu, zda měl jako odpovědná osoba informace o tom, že lidé z okolí si stěžují odpověděl, že to řešil, objížděl lidi, kteří si stěžovali, pokoušel se s nimi o tom mluvit, s tím, že každý koncert je jiný, primárně jejich prioritou bylo vážně uklidňovat, hrálo se bez předkapel, hrálo se max. 1 a 3/4 hodiny, nebyly klasické zvukové zkoušky, vše směřovali k tomu, aby co nejméně hlučeli a

s těmi lidmi, možná tak 5-6 mluvil osobně a snažil se vysvětlovat, měl dojem, že oni se snaží to chápat. Je fakt, že situace je také trápila, člověk nechce dělat nikomu zle, jak v rámci organizace i nastavení dělali vše proto, aby stěžovatelů bylo co nejméně. Údajné rušení nočního klidu si vysvětluje tak, že se muselo jednat o hluk produkovaný fanoušky, kteří aplaudovali, pískali a jinak hlučeli. K dotazu obviněné, které lidi konkrétně objížděli, kteří stěžovatele jim volali uvedl, že byli v Braníku, na Barrandově, zajímalo je to, objížděli lokality, reagovali i na SMS, jeli se podívat, lidé reagovali různě. Ví, že u největších stěžovatelů z Prahy 5 se provádělo i autorizované měření s výsledkem, že hlukové limity nebyly překročeny.

Obviněná se prostřednictvím zmocněnkyně k provedeným svědeckým výpovědím vyjádřila tak, že byli vyslechnuti svědci, z nichž dva a to [redacted] jsou součástí jedné společné domácnosti, přičemž pan [redacted] podle své výpovědi zná [redacted] podepisoval jim organizovanou petici a čestné prohlášení proti jejímu klientovi. Další ze svědků [redacted] je v kontaktu s [redacted] dokonce jej před dnešním výsledkem kontaktovala. K osobě [redacted] pak sdělila, že je organizátorem všech negativních akcí vůči jejímu klientovi, především petice, zahájení soudního sporu, zahájení přestupkového řízení, velkého množství stížností jak na MČ Praha 4, tak na MHMP a dalších. Není důvěryhodnou osobou pro podání svědecké výpovědi. K obsahu jeho výpovědi ještě uvedla, že pokud tvrdí, že paní [redacted] kontaktovala poradatele, není to pravda. Paní [redacted] jako první své jednání podala stížnost přímo na MHMP. Navíc svědek hovoří o tom, že si je jist incidenty v předemtných dnech ze strany jejího klienta, ale policii kontaktoval v jednom případě a sám nedokázal vysvětlit proč tak neučinil vždy, když zjistil dle jeho názoru porušení nočního klidu. Závěrem uvedla, že trvá na tom, že se obviněná protiprávního jednání, které je předmětem řízení, nedopustila. Do spisu byl založen protokol o měření ze dnů 13.9.21, 16.9.21 a 20.9.21 od společnosti AV Group, a.s., č. zakázky 2100718 s účelem: měření ekvivalentní hladiny akustického tlaku hudební produkce.

Dále byl proveden důkaz přehráním audionahrávek čtyř telefonátů na tísňovou linku 156 poskytnutých COS. Dne 14.8.2021 volala svědkyně paní [redacted], oznamovala hluk po 22.00 z Ledáren, popisovala situaci trvajícím již od 20. hod, zmiňuje situaci na Praze 7. Dne 8.9.2021 volala svědkyně paní [redacted] sdělovala problém s hlukem z branických ledáren – hudbou. Dne 8.9.2021 oznamovala svědkyně paní [redacted] „bordele“ z Ledáren, následovala diskuze o odpovědné osobě na straně městské policie. Dne 13.9.2021 oznamoval [redacted] „bordele“ po 22. hodině, brajgl již od 6. hodiny. Přetčením sdělení COS byla zjištěna konkrétní hodina a minuta jednotlivých volání, kdy dne 14.8.2021 bylo voláno ve 22.01 hodin, dne 8.9.2021 dvakrát ve 22.01 hodin a dne 13.9.2021 v čase 22.03 hod.

Z vyjádření obviněné k podkladům pro rozhodnutí zaslaného, byl po stanovené lhůtě, vyplynulo, že důkazy v podobě audiozáznamů obsahují ze strany volajících označení jako: „hluk, bordel (opakovaně), brajgl“, výrazy jako hudba zde nejsou spontánně použity, pouze v jednom případě k dotazu pracovníka operačního centra, zda se jedná o hudbu, je sděleno, že ano. V dalším případě ke konkrétnímu dotazu, zda se jedná o hudbu, se toto nepotvrzuje. Dále obviněná poukazuje na to, že ani z dalších důkazů – listin, které byly v rámci prvního ústního jednání přečteny, a to konkrétně zpráv Obvodního ředitelství MP Praha 4 a Policie ČR, MO Modřany nebylo zjištěno, že by v době příjezdu hlídek hrála hudba. V další části svého vyjádření obviněná rozebírá podrobnosti jednotlivých svědeckých výpovědí, poukazuje na nepřesnosti v jednotlivých výpovědích a vztahy mezi svědky, kdy svědka [redacted] označuje za iniciátora akcí vedených proti obviněné. V další části svého vyjádření obviněná dokládá a komentuje fotografie, které jsou součástí jejího vyjádření před vydáním rozhodnutí,

byť až na jeden případ, se netýkají předmětu řízení, z nichž vyplývá loučení kapel v časech před 22. hodinou. Přílohou vyjádření jsou i další písemnosti, které dokládají aktivitu iniciativy Hluk z Prahy 4 a dalších osob vůči obviněné, jako je např. negatorní žaloba podaná u Obvodního soudu pro Prahu 5, kdy obviněná je jednou z žalovaných a která směřuje proti vnikání imisí hluku z venkovní hudební produkce na pozemky žalobců.

Správním orgánem byly v řízení provedeny všechny dostupné důkazy, tedy jak důkazy svědčící ve prospěch, tak i proti obviněné, které byly hodnoceny jak samostatně, tak ve svých souvislostech. Jednoznačně z listinných důkazů vyplynulo, že nebylo hlídkou, ať již městské policie nebo Policie ČR zjištěno, že by v předmětné dny docházelo k rušení nočního klidu hlasitou hudbou. Je evidentní, že mezi okamžikem oznámení rušení nočního klidu na tísňovou linku a okamžikem dojezdu hlídky na místo uběhlo vždy tolik času, že bylo v podstatě vyloučené, aby přítomná hlídka mohla konstatovat rušení nočního klidu bezprostředně po začátku doby nočního klidu. K tomu je třeba zmínit, že ani Policie ČR ani městská policie nemá zákonný důvod, aby byla na místě přítomna v okamžiku, kdy nedochází k porušování právních norem a z podstaty své represivní činnosti se na místo vždy dostavuje s určitým zpožděním. Je však také jasné, že toto pro potencionální oznamovatele vytváří poněkud schizofrenní situaci, neboť tyto oznamují aktuálně probíhající jimi vnímané rušení, nicméně objektivní posouzení orgánem příslušným k přijetí oznámení či jiným úkonům na místě samém již v podstatě není možné. Správní orgán si je tohoto paradoxu vědom, stejně tak skutečnosti, že prokázání hlasité hudby např. potížením nahrávky z místa bydliště se v obdobných případech nedaří v kvalitě, která by byla v řízení o přestupku použitelná, a bylo by možné z ní činit zásadní závěry. Je potom logické, že oznamovatelům nezbývá než rušení oznamovat na tísňové linky v době hned po začátku doby nočního klidu a nechat aktuální situaci na místě samém prověřit hlídkou, která se s pochopitelným časovým prodlžením na místo dostaví, avšak se závěry, které vyplývají z konstatování Obvodního ředitelství MP Praha 4 o tom, že na místě v době příjezdu hlídky hudba ani v jednom případě nehrala.

Z hlediska hodnocení důkazů v podobě svědeckých výpovědí nenabyl správní orgán obviněnou předkládané přesvědčení, že by svědecké výpovědi trpěly vadami, které by je činily nevěrohodnými, vnitřně rozpornými či účelovými. Rozpory v jednotlivých detailech, neschopnost uvést data, kdy docházelo k rušení a uvedení dat, kdy bylo voláno na tísňovou linku v případě existence nahrávek konkrétních volání, nepředstavuje okolnosti, které by umožňovaly poskytnuté svědecké výpovědi odmítnout jako nevěrohodné či účelové. Uvedené rozpory a neznalosti jsou vzhledem k plynutí času a přirozeným procesům zapominání pochopitelné a nelze od svědků spravedlivě očekávat, že by si měli pamatovat konkrétní okolnosti předcházející volání na tísňovou linku, zejména pokud hudební produkci byli vystaveni v průběhu cca tří měsíců opakovaně. Právě četnost hudební produkce s odstupem času znesnadňuje svědkům přesněji se orientovat v jednotlivých datech a konkrétních okolnostech, přičemž lze i předpokládat, že rostoucí množství koncertů zvyšovalo míru frustrace nejen svědků, ale i členů jejich domácností a dalších, kteří byli nuceni hudební produkci ve svých obydlích poslouchat. Pokud jde o vzájemné vztahy mezi svědky, neshledal správní orgán, že by měly vliv na věrohodnost svědeckých výpovědí. Svědci, kteří byli mezi sebou v kontaktu, tyto kontakty potvrdili, nijak je nezastírali, popsali jejich kvalitu a správní orgán neshledal, že by různá míra kontaktu, ani ne vždy osobního, měla vliv na podané svědecké výpovědi. Je přirozené, že osoby, byť původně cizí se do kontaktu dostaly vlivem situace, která je společně zasahuje a stane se intenzivně diskutovaným tématem ve veřejném prostoru, mezi sebou navážou nejrůznější formy komunikaci směřující k podpoře společného zájmu.

Dále při rozhodování věci vycházel správní orgán z opisu z evidence přestupků obviněné, v němž má jeden záznam o přestupku rušení nočního klidu. Pokuta byla uložena za rušení nočního klidu hlasitou hudbou v rámci akce Lucerna Music Bar Open Air ze dne 25.6.2021 v čase 00.23 hod. a příkaz nabyl právní moci dne 30.7.2021. Uvedená skutečnost je tedy dokladem o tom, že obviněná před projednáváním skutky v jednom případě nezvládla jí tvrzené zabezpečení toho, aby hudební produkce skončila před začátkem doby nočního klidu, ač jak sama tvrdí, je to její prioritou. V tomto případě došlo k prokázanému rušení nočního klidu v měsíci červnu, deset dní po zahájení festivalu, nejednalo se o rušení hudební produkci z hlavního podia, ale z jednoho z vedlejších stanů, a na místě mu byla přítomna hlídka městské policie.

Po provedeném dokazování tak správní orgán dospěl k následujícím závěrům. Je evidentní, že ve dnech uvedených ve výroku tohoto usnesení docházelo v areálu Ledáren Braník k hudební produkci v rámci pořádaného festivalu. Dále nemá správní orgán pochybnosti na základě provedených svědeckých výpovědí, že v době po 22.00 docházelo k rušení nočního klidu z prostoru Ledáren. V řízení však vyvstala pochybnost o tom, že se jednalo o rušení nočního klidu hudební produkci. V řízení nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že se skutečně jednalo o hudební produkci v rámci festivalu, neboť není vyloučeno, že rušení bylo produkováno davy návštěvníků koncertů, které jsou běžnou součástí závěrů hudebních vystoupení podobného typu, reakcí na závěry koncertů, projevem touhy po přidavku ze strany návštěvníků a ocenění výkonu hudebníků. Pochybnost v tomto směru vyvolala vyjádření volajících na tísňové linky, kde skutečně nezaznívá jednoznačné spontánní vyjádření o tom, že k rušení dochází hudbou. Svědci byli dotazováni na schopnost rozlišit hudbu od jiného „hluku“, tito potvrdili, že ve svých bydlech jsou toho schopni, o čemž správní nemá pochybnost, nicméně lze z obecné zkušenosti s průběhem obdobných hudebních vystoupení předpokládat, že po každém jednotlivém vystoupení, písni či bloku písni následuje reakce návštěvníků, po které následuje opět hudební produkce a pokud bude správní orgán předpokládat, že hudební produkce končí krátce před 22. hodinou, mohou a budou reakce návštěvníků, případně další efekty související s koncem koncertu klidně působit jako předzvěst pokračování hudební produkce, tedy klidně i v čase po 22. hodině. Tento typ rušení nočního klidu však již nelze přičíst k tíže obviněné, ačkoliv přímo s její předcházející činností souvisí. Je tedy otázka, jaká opatření měla obviněná přijmout, aby těmto efektům závěru koncertů případně předešla, pokud byl její zájem o řešení věci a uklidnění situace, skutečný. Nabízí se samozřejmě ukončení koncertů v takové době před počátkem nočního klidu, které zajistí, že návštěvníci nebudou svými projevy plynule navazujícími na finální hudební produkci obtěžovat produkovaným hlukem dotčené osoby, které se nikoliv z vlastní vůle nepřímou účastnit pouze z důvodu vzdálenosti svého bydliště k místu konání koncertů.

Závěrem tedy správní orgán konstatuje, že v řízení nebylo provedenými důkazy bez důvodných pochybností prokázáno, že by se obviněná dopustila jednání kladeného jí za vinu, a proto správní orgán v souladu s § 69 zákona o odpovědnosti za přestupku a řízení o nich, tedy že v pochybnostech rozhodne ve prospěch obviněného, rozhodl o zastavení řízení.

### Poučení:

Proti tomuto usnesení o zastavení řízení má právo podat odvolání obviněný (podle § 76 odst. 5 správního řádu).

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 76 odst. 5 správního řádu). Odvolání se podává u správního orgánu, který napadene usnesení vydal (§ 86 odst. 1 správního řádu), tj. u Úřadu městské části Praha 4, Antala Staška 2059/80b, 140 00 Praha 4.


Odvolacím správním orgánem je nejbližší nadřízený správní orgán (§ 89 odst. 1 správního řádu), tj. Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, Praha 1.

Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto usnesení. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den ode dne připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí desátého dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí.

V případě doručování do datové schránky je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky výše uvedená osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3 a 4 zákona č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému usnesení směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení nebo řízení, jež mu předcházelo (§ 82 odst. 2 zákona správního řádu).

Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek (§ 76 odst. 5 správního řádu).

  
Mgr. Markéta Dostálová  
vedoucí oddělení přestupků OKAT

Vyřizuje : oprávněná úřední osoba Mgr. Markéta Dostálová, vedoucí oddělení přestupků  
Telefon : 261 192 167

Rozdělovník :

I. Doručuje se do vlastních rukou účastníka řízení :

Společnost LMB, s.r.o., IČ 64580407, se sídlem Vodičkova 704/36, Praha 1 prostřednictvím  
JUDr. Daniely Filipové, advokátky se sídlem Praha 5, Pecháčkova 8

II. Spis